

Ankenævnets j.nr. 485855-0014 – Klage over mistet taske i garderobe

Klagers datter besøgte den 2. oktober 2009 sammen med en veninde indklagedes virksomhed. Klagers datter afleverede mod betaling sin weekendtaske i garderoben.

Da klagers datters skulle hjem, ville hun hente weekendtasken i garderoben. Klagers datter foreviste personalet i garderoben sit garderobebevis, men personalet kunne ikke finde klagers datters weekendtaske. Personalet oplyste, at den nok var blevet udleveret til en anden. Klagers datter måtte derfor forlade indklagede virksomhed uden sin weekendtaske og uden at få sit garderobebevis tilbage. Personalet gav klagers datter kr. 500,- i kompensation.

Klagers mor skrev efterfølgende til indklagede, for at få dækket tasken og indholdet. Indklagede svarede, at klagers datter havde oplyst, der ikke rigtigt var noget af værdi i tasken, ud over et studiekort og strømpebukser. For at beklage situationen, havde indklagede derfor betalt kr. 500,-.

Klagers mors afviste, at der ikke havde været noget af værdi i weekendtasken, da der var flere vigtige ting i tasken så som pas, hævekort og dyrt sminke. Klagers mor foreslog derfor at komme forbi med en liste over de mistede genstande. Dette svarede indklagede ja til.

Indholdet i tasken var opgjort således:

Pas	kr.	600,-
Hævekort	kr.	200,-
Makeuptaske med indhold	kr.	500,-
p-piller	kr.	95,-
2 BH	kr.	200,-
Sportstaske	kr.	500,-
2 Toppe	kr.	200,-
1 par bukser	kr.	500,-
1 hættetrøje	kr.	500,-
1 Dolce og Gabbana top	kr.	300,-
1 par trusser	kr.	50,-
1 læbepomade	kr.	5,-
1 pk. cigaretter	kr.	24,-
2 par høretelefoner	kr.	200,-
Klippekort – blå	kr.	130,-
Sokker	kr.	20,-
Flaske creme	kr.	30,-
Jakke	kr.	200,-
Fleecetrøje	kr.	50,-
Strik hue	kr.	70,-
I alt	kr.	4.399,-

Klagers mor afleverede en liste over de mistede genstande og fik en kvittering herpå og besked på, at listen ville blive videregivet til indehaveren, men fik efterfølgende aldrig noget svar, heller ikke ved gentagne henvendelser.

Klager fremsatte krav om erstatning.

ankenævnet

for hotel, restaurant og turisme

Indklagede er på trods af Ankenævnets skrivelser af 8. december 2009, 22. december 2009, 26. januar 2010 og 26. marts 2010 ikke fremkommet med bemærkninger til sagen.

Da indklagede ikke var fremkommet med bemærkninger til sagen, lagde nævnet klagers sagsfremstilling til grund.

Nævnet lagde derfor til grund, at klager indleverede en weekendtaske i garderoben i indklagedes virksomhed, og at tasken var bortkommet, mens den var i indklagedes varetægt.

Nævnet bemærkede, at da indklagede havde modtaget den pågældende taske mod udlevering af garderobemærke, havde indklagede pligt til at udlevere tasken med indhold mod forevisning af garderobemærke.

Nævnet bemærkede endvidere, at det måtte have stået indklagede klart, at der måtte være et indhold i tasker, som indklagede mod betaling modtog til opbevaring. Indklagede måtte derfor også ved bortkomst, som indklagede hæftede for, i rimeligt omfang yde erstatning for sådant indhold.

Vedrørende fastsættelsen af den klager tilkommende erstatning bemærkedes, at der efter nævnets praksis ikke pålægges erstatningspligt for genstande, som indklagede ikke kunne påregne befandt sig i tasken. Klager kunne herefter ikke pålægges erstatningspligt for pas og høretelefoner, og heller ikke fuld erstatning for det meget store antal beklædningsgenstande, der efter det oplyste var i tasken. Det bemærkedes endvidere, at anskaffelsestidspunkt og pris ikke var dokumenteret.

Nævnet fandt herefter, at klager var berettiget til en skønsmæssig fastsat erstatning på i alt kr. 2.000,-, hvorfra skulle trækkes den allerede modtagne kompensation fra indklagede på kr. 500,-.

Indklagede skulle endvidere refundere klager gebyret for sagens behandling ved Ankenævnet kr. 150,-, jf. vedtægternes § 6, stk. 1.

afgørelse af 10. maj 2010